VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 125)**

z dnia 2 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 125)

2 kwietnia 2019 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (druk nr 3305).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Przybysz-Przybyszewski** członek zarządu Fundacji Integracja.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast, Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie. Witam panią podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wandę Buk. Witam pozostałych reprezentantów ministerstwa, witam panią posłankę i posłów – członków naszej Komisji, wszystkich gości i przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, druk nr 3305. Materiał i porządek dzienny został członkom Komisji dostarczony. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierował do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii uchwałę Senatu w sprawie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, druk nr 3305, w celu jej rozpatrzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia powyższej uchwały.

Czy jest pan senator sprawozdawca? Nie ma. W takim razie, czy strona rządowa mogłaby zaprezentować proponowane poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

A zatem poprawka pierwsza. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Poprawka pierwsza do ustawy w sprawie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych polega na tym, że w art. 1 w pkt 4a dodaje się wyrazy „zasady nadzoru nad stosowaniem przepisów ustawy”. Ta poprawka uzupełnia przepis określający zakres przedmiotowy ustawy, tak aby w sposób zupełny informował o jej treści.

Czy mam zreferować wszystkie poprawki, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Proponuję pojedynczo.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
To tyle, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:
Dziękuję, panie przewodniczący. Chcemy zwrócić uwagę na to, że ta poprawka, zawarta w pkt 1, jest z legislacyjnego punktu widzenia niezasadna, a wręcz można powiedzieć wadliwa. Proszę zauważyć, że tą poprawką rozszerza się zakres przedmiotowy ustawy o zasady nadzoru nad stosowaniem przepisów ustawy, podczas gdy ten element jest już zawarty w pkt 3, na końcu. W tym punkcie ustawa określa, że chodzi o nadzór nad stosowaniem przepisów ustawy, tak więc gdybyśmy rozszerzyli zakres przedmiotowy zawarty w art. 1 o pkt 4a i nie wykreślili tej samej kwestii z pkt 3, to mielibyśmy de facto dwa razy tę samą informację w jednym przepisie. Dziękuję.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):
Czyli ta zmiana jest zbędna.

Legislator Jakub Bennewicz:
Tak, a nawet z legislacyjnego punktu widzenia nie powinniśmy w ogóle dodawać tego punktu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka, którą państwu zreferowałam jest poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne Senatu, twierdzące, że materia wymaga doprecyzowania. Wszyscy wiemy, że gdzie dwóch prawników tam trzy opinie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Tu mamy tylko dwie opinie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Możemy coś jeszcze wymyślić, ale mówiąc poważnie, jeśli chodzi o stronę rządową, to zostawiamy tę kwestię do państwa decyzji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Poddam wobec tego poprawkę pod głosowanie, chyba że są jeszcze jakieś inne opinie, komentarze lub pytania ze strony posłów? Jeśli nie ma, to będziemy głosować. Stanowisko pani minister jest, rozumiem, ambiwalentne.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Neutralne. W naszej ocenie Biuro Legislacyjne przedstawiło bardzo dobrą argumentację, ale również Biuro Legislacyjne Senatu miało bardzo dobre argumenty.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Bliższa ciału koszula. Kto z państwa jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
0 głosów za, 9 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę Senatu nr 1.

Poprawka nr 2. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
W ramach poprawki nr 2 w art. 2 pkt 4 skreśla się wyrazy „o ile związki te zostały utworzone w konkretnym celu zaspokojenia potrzeb w interesie ogólnym, które nie

mają charakteru przemysłowego ani handlowego". Zaproponowane brzmienie artykułu poszerza zakres przedmiotowy ustawy o wszystkie związki podmiotów publicznych, o których mowa w art. 2 pkt 1–3, a nie tylko o związki utworzone w celu zaspokajania potrzeb w interesie ogólnym, które nie mają charakteru przemysłowego ani handlowego. Poprawka ma na celu zapewnienie dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych dla jak najszerszej grupy użytkowników, zarówno obywateli z niepełnosprawnościami, jak i pracowników instytucji publicznych, wśród których niestety coraz większą grupę stanowią osoby niepełnosprawne.

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to jest do niej stanowisko rządu. Jest to poprawka senacka, z którą się zgadzamy. Uważamy, że ustawa co do zasady powinna mieć jak najszerszy zakres stosowania, żeby jak najszerzej dostępność cyfrowa stron podmiotów publicznych była zapewniona. Jest to zgodne z celem dyrektywy, którą ustawa implementuje. Rząd popiera tę poprawkę w jej zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani minister. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag Biura. Przypomnę szanownej Komisji, że dyskusję na ten temat już odbywaliśmy na wcześniejszym posiedzeniu. Wtedy wprowadziliśmy zmianę wykluczającą część podmiotów, a tą senacką poprawką wracamy do oryginału, z tym że nie dotyczy to, jak rozumiem, tych podmiotów, fundacji i stowarzyszeń, które nie mogą z powodów finansowych i to udokumentują, czyli dotyczy to głównie Związku Miast Polskich.

Czy macie państwo jakieś pytania bądź komentarze do tej poprawki? Jeżeli nie, to poddam poprawkę pod głosowanie. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

8 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę Senatu nr 2.

Poprawka nr 3. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

W ramach poprawki nr 3 dodany został art. 2a w brzmieniu: „Ustawy nie stosuje się do dostawców usług medialnych, o których mowa w art. 1a ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji". Tę zmianę zaproponowało Biuro Legislacyjne Senatu. Ma ona charakter doprecyzowujący. W tym zakresie rząd, podobnie jak w przypadku poprawki nr 1, pozostaje neutralny.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne, a później pan poseł Marchewka.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne proponuje, żeby poprawki nr 3 i 4 rozpatrywać i głosować nad nimi łącznie, ponieważ są one ze sobą nierozerwalnie związane. Zdaniem Biura Legislacyjnego poprawki nr 3 i 4 rozpatrywane łącznie polegają de facto na tym, żeby w art. 3 skreślić ust. 1, który brzmi w tej chwili w ten sposób, że ustawy nie stosuje się do stron internetowych i aplikacji mobilnych dostawców usług medialnych, o których mowa w ustawie o radiofonii i telewizji w art. 1a, natomiast tą samą treść przenosimy poprawką Senatu, jako dodany art. 2a, który mówi, że generalnie nie stosuje się ustawy do dostawców usług medialnych.

W ocenie Biura Legislacyjnego, jak powiedziała pani minister, rozpatrywana poprawka ma jedynie charakter redakcyjny. Nie dokonuje ona żadnej zmiany treści merytorycznej i dlatego, w opinii Biura Legislacyjnego, poza tym że ulegnie zmianie numeracja ustawy, poprawka nie wnosi żadnych dodatkowych wartości. Skutkiem przyjęcia poprawki będzie tylko fakt, że uzasadnienie projektu ustawy w wyniku zmiany numeracji będzie nieaktualne. Teraz, należy przyznać, jest dobrze zrobione, ale po przyjęciu poprawek nie będzie się nadawało do bezpośredniego zastosowania do przepisów, które zostały

w ustawie przyjęte. W opinii Biura Legislacyjnego ta poprawka nic nie wnosi do rozwiązań merytorycznych ani legislacyjnych, nie poprawia wartości tej ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Marchewka się zgłaszał.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO-KO):

Chciałbym zwrócić się z pytaniem do przedstawiciela rządu, ale nie wiem, czy pani minister będzie w stanie rozwiać moje wątpliwości. Po pierwsze, co kryje się za hasłem „dostawcy usług medialnych", którzy są wymienieni w ustawie o radiofonii i telewizji? Czy to oznacza, że jakiś usługodawca, dostawca usług medialnych, który prowadzi stronę internetową, nie będzie się musiał do tego dostosować? Na przykład telewizja publiczna.

Interesuje mnie odpowiedź na pytanie, co się kryje pod hasłem „dostawca usług medialnych" zawartym w art. 1a ustawy z 1992 r.?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są jeszcze inne pytania? Jeśli nie ma, to bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie pośle, siatka pojęciowa „dostawca usług medialnych" została zdefiniowana w ustawie, która została przytoczona w art. 2a, czyli w ustawie o radiofonii i telewizji i tam też należy szukać precyzyjnej informacji odnośnie do tego, do których podmiotów się stosuje wyłączenia, a do których nie. Szczerze mówiąc, nie znam na pamięć ustawy o radiofonii i telewizji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pytanie dotyczyło telewizji publicznej. Stosuje się czy nie?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Stosuje się, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czyli jest wykluczone, innymi słowy.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Wyłączone, tak. Żeby było jasne, jest to wyłączenie dyrektywy, które wynika nie tylko… której cel wydaje się być jasny, w związku z tym, że to są dostawcy usług medialnych, którzy nadają swoje programy za pomocą radiofonii i telewizji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze się w tej sprawie wypowiedzieć? Czy jest sprzeciw wobec propozycji rozpatrzenia łącznie poprawek nr 3 i 4? Nie słyszę.

Kto jest za przyjęciem senackich poprawek nr 3 i 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy głosowali przeciw. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

0 głosów za, 9 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja odrzuca poprawki nr 3 i 4.

Poprawka nr 5.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, to w art. 12 dodaje ona pkt 7 w następującym brzmieniu: „udostępnia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej warunki techniczne publikacji oraz strukturę dokumentu elektronicznego deklaracji dostępności". W ocenie rządu słusznie zauważono na etapie procedowania nad ustawą w Senacie, że przy wcześniejszym brzmieniu można by uznać, iż tylko raz minister właściwy do spraw informatyzacji publikuje daną informację na stronie, podczas gdy chodzi o to, aby faktycznie robił to cyklicznie. W związku z tym, w naszej ocenie zaproponowane brzmienie jest zasadne, popieramy je i prosimy o poparcie ze strony Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

W ramach poprawki nr 6 w art. 18 dodaje się ust. 9 w brzmieniu: „Do zapewnienia alternatywnego sposobu dostępu do wskazanego elementu strony internetowej lub aplikacji mobilnej przepisy ust. 3–8 stosuje się odpowiednio". Ta poprawka miała na celu doprecyzowanie procedury żądania dostępu alternatywnego. Pojawiły się wątpliwości na etapie senackim czy te przepisy mają również zastosowanie do żądania zapewnienia alternatywnego sposobu dostępu do strony internetowej. My podzieliliśmy te wątpliwości w sytuacji, kiedy zostały nam wskazane i dlatego popieramy tę poprawkę. Uważamy, że jest zasadna, że doprecyzowanie w tym zakresie i propozycja Biura Legislacyjnego Senatu jest zasadna.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś z państwa ma pytanie bądź komentarz? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 6.

Ostatnia poprawka, nr 7. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

W odniesieniu do poprawki siódmej, która polega na tym, że w art. 26 wyrazy „i mogą być zmieniane na podstawie tych przepisów" zastępuje się wyrazami „i mogą być zmieniane w tym czasie na podstawie art. 18 ustawy zmienianej w art. 20, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" nie mamy konkretnego stanowiska. Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani minister jest dzisiaj ostrożna. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, chcieliśmy się upewnić, czy ta poprawka ma jedynie charakter legislacyjny, czyli nie zmienia treści ustawy. Jeśli strona rządowa to potwierdza, to w naszej opinii poprawka nie wnosi nowej wartości merytorycznej ani legislacyjnej, podobnie jak poprzednie poprawki, względem których Biuro Legislacyjne zajmowało stanowisko, ponieważ jeżeli chodzi o tego typu przepisy, to nie ma ustalonego sposobu ich redagowania. Zarówno redakcja zaproponowana przez rząd i przyjęta na etapie sejmowym, jak i redakcja zaprezentowana przez Biuro Legislacyjne Senatu są dopuszczalne. W naszej opinii nie ma tu dodanej wartości.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy ktoś z państwa ma pytanie bądź jakiś komentarz? Pan przewodniczący Czarnecki, proszę bardzo.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pani minister, proszę mi powiedzieć, jakie jest ostateczne stanowisko rządu wobec tej poprawki Senatu?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie przewodniczący, tak jak powiedziałam, cztery spośród poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne Senatu w naszej ocenie nie zmieniają merytorycznie brzmienia ustawy. Na dobrą sprawę nie nam rozstrzygać, które brzmienie przepisów, z punktu widzenia legislatorów, jest bardziej zasadne. Wiadomo, że przepis można napisać w różny sposób. Ta dyskusja dotyczy tylko preferencji legislatorów.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

W takim razie poddam tę poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

0 głosów za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę. Pozostał jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Gonciarz przyjąłby zaszczyt zaprezentowania naszego stanowiska na sali plenarnej?

Poseł Jarosław Gonciarz (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Gonciarza na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Informuję, że protokół z przebiegu posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.